

Председателю Арбитражного суда Самарской области
Романову В.Н.
443070, г. Самара ул. Аэродромная, д.11А

от Борисова Вячеслава Константиновича
проживающего по адресу: г. Самара, ул. Ленинская, д. 240, кв. 14

« 5 » листок	Вх. №	№ 04
« 10 »	04	20 26
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд		

Уважаемый Виктор Николаевич!

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2025 г. по делу № А55-7442/2024 суд признал несостоятельным (банкротом) Александрову Евгению Петровну, 24.06.1979 года рождения, ИНН 631911985462, СНИЛС 117-542-251 40, адрес регистрации: г. Самара, ул. Московское шоссе, литер А, кв. 16, введена в отношении должника, Александровой Евгении Петровны, процедура реализации имущества гражданина.

Белогорцев Сергей Владимирович (аффилированный кредитор (друг семьи) с **3,09 % голосов** от включенных в 3 очередь реестра кредиторов) обратился с заявлением, в котором просит:

1. Признать расписку между Борисовым В.К. и Александровой Е.П. на сумму 6 700 000 руб. недействительной.
2. Последствия недействительности сделки не применять.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2025 по делу № А55-7442/2024 в удовлетворении заявления Белогорцева Сергея Владимировича о признании договора займа должника недействительным – отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом Белогорцев Сергей Владимирович и **Антипкин Александр Александрович (бывший муж Должницы)** направили апелляционную жалобу на Определение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2025 по делу № А55-7442/2024.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2026 г. рассмотрение апелляционной жалобы было назначено на 24 марта 2026 г. под председательством судьи Поповой Галины Олеговны.

С учетом ситуации, возникшей в судебном сообществе Краснодарского края и в связи с тем, что в судебном заседании 24.03.2026 г. объявлялся перерыв на 07.04.2026 г., а в судебное заседание состоявшееся 07.04.2026 г. отложено на 07.05.2026 г., я (Борисов Вячеслав Константинович ответчик-кредитор по данному делу) ознакомился с материалами дела и с аудио-записями состоявшихся судебных заседаний, что бы убедиться, что мой представитель должным образом представляет мои интересы по делу, однако исходя из аудио-записей судебных заседаний (которые мной сохранены) усматриваются процессуальные нарушения ведения процесса судебных заседаний со стороны председательствующей судьи.

1. Согласно п. 7 ст. 71 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

- В судебном заседании 07.04.2026 г. мой представитель просила суд приобщить к материалам дела дополнения к отзыву на апелляционную жалобу (с учетом позиции истцов) с приложением документов, подтверждающих мою платежеспособность (суд как раз и запрашивал с меня доказательства моей платежеспособности), а именно **заявление о продлении срока аренды Сейфа к договору о предоставлении в аренду индивидуального банковского сейфа № 18 от 06 ноября 2012 г. и Приложение № 7 к договору заявление о присоединении к**

Правилам предоставления в аренду индивидуальных банковских сейфов в ПАО АКБ «Связь-банк» от 09.02.2017 г. с пролонгацией до 17.02.2018 г.

При приобщении данных документов, в судебном заседании судья сразу дала оценку данным доказательствам (что не допустимо), что наличие договора аренды сейфа (ячейки) в банке не доказывает выдачу займа. Однако, денежный займ выдан в марте 2018 г. наличными денежными средствами и заключенный договор аренды сейфа (ячейки) в банке с 06.11.2012 г. вплоть до 17.02.2018 г., как раз доказывает, что у меня на протяжении длительного времени имелись крупные наличные денежные средства. Только для хранения заработной платы не арендуют ячейку сейфа в банке, как минимум это не удобно (посещать банк каждый раз что бы купить продукты и бытовые принадлежности), как максимум за аренду ячейки взимается плата, в связи с этим ячейка арендуется для хранения крупных сумм денег.

В феврале 2018 г. я снял деньги из ячейки банка и в марте 2018 выдал наличными денежными средствами займ Александровой Е.П., о чем она написала расписку.

Расписка была составлена в присутствии двух свидетелей: Краснова М.Ю. и Обухова Е.В., которые допрашивались при рассмотрении дела в Ленинском районном суде г. Самары по делу № 2-35/2021 (протоколы судебных заседаний были приобщены моим представителем в заседании 07.04.2026 г.).

Апелляционным определением Самарского областного суда от 21.06.2022 г. по делу № 2-35/2021, вступившем в законную силу 28.06.2022 г. с Александровой Евгении Петровны в пользу Борисова Вячеслава Константиновича взыскана задолженность в сумме 6 700 000 (Шесть миллионов семьсот тысяч) руб. 00 коп.

В апелляционной инстанции Самарского областного суда была проведена повторная почерковедческая экспертиза с использованием дополнительных свободных образцов почерка, которые не были использованы при производстве первоначальной экспертизы (копия заявления Александровой Е.П. о замене паспорта ОП № 2 УМВД России по г. Самаре; копия заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала от 03.10.2018 г., где имеются образцы подписи Александровой Е.П. и т.д.).

По результатам проведения экспертизы, получено заключение эксперта № 587 от 13.05.2022 г. согласно выводам которого исследуемый рукописный буквенно-цифровой текст, представленный на исследование **выполнен самой Александровой Евгенией Петровной**.

Определением кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21.06.2022 г. оставлено без изменения и кассационным судом также дана оценка недобросовестным действиям Александровой Е.П., которая искажала образцы почерка при проведении первой почерковедческой экспертизы и которая отрицала написание расписки при этом в судебных заседаниях периодически сама называла дату написания расписки.

По смыслу правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года №30-П и Определении от 6 ноября 2014 года №2528-О, при оценке преюдициальности судебных актов нужно иметь в виду следующее:

1) действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 УПК Российской Федерации, статья 61 ГПК Российской Федерации, статья 69 АПК Российской Федерации и статья 64 КАС Российской Федерации), что обусловлено вытекающим из прерогатив судебной власти наделением судебных решений законной силой;

2) признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на исключение конфликта, обеспечение стабильности и общеобязательности судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или в ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела, что служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой

определенности;

3) наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности - сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные институты, необходимые для достижения данной цели;

4) введение института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой; такой баланс достигается путем установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения;

5) пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства;

6) в силу объективных и субъективных пределов действия законной силы судебного решения не могут иметь преюдициального значения обстоятельства, установленные судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено или если они касались таких фактов, которые не являлись предметом рассмотрения и потому не могут быть признаны установленными вынесенным по его результатам судебным актом.

В данном случае, апелляционная инстанция по делу № А55-7442/2024 уже два заседания с отложением на третье рассматривает сделку на предмет действительности выдачи займа, действительность которого была рассмотрена судами общей юрисдикции, между тем попытка заявителя апелляционной жалобы Антипкина А.А. обжаловать судебные акты о взыскании с Александровой Е.П. денежных средств были отклонены Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2024 г. **и в данном случае налицо попытка направленная на обход действующего законодательства по обжалованию ранее принятых судебных актов, с целью уйти от реализации совместного нажитого имущества!**

- Также, в доказательство моей платежеспособности в материалы дела 07.04.2026 г. были представлены справки 2 НДФЛ за период 2014 – 2018 г.г., согласно которым у меня и у моей супруги был достаточный доход за предыдущие 5 лет в размере 11 262 101 рублей.

При приобщении данных документов, в судебном заседании судья также сразу дала критическую оценку и данным доказательствам, что мы с супругой не пили, не ели и копили что бы отдать в займы.

Полагаю, что данное суждение не допустимо, т.к. оценивать доказательства нужно в совокупности и только в судебном акте! Предоставляя суду справки 2 НДФЛ, я хотел показать, что имел с супругой (т.к. все денежные средства и имущество приобреталось как совместный доход в браке) не маленький, тем более по тем временам официальный доход, кроме того сами истцы 24.03.2026 г. в судебном заседании под аудио запись указывали, что я занимался бизнесом, и у меня имелся не официальный источник дохода, который я как раз и хранил в арендованной ячейке банка.

Получается, что судья «забыла», что истцы сами говорили про мои источники дохода, когда выгодно мое «очернение» тема про мой неофициальный доход из уст заявителей жалобы звучит очень даже уместно, а когда мой представитель говорит, что даже истцы подтверждали мой неофициальный источник дохода, который как раз и хранился с 2012 по февраль 2018 г. в ячейке банка, то судья также сразу дала оценку, что «у нас нет такого понятия как неофициальный доход, неофициальная деятельность государством не поддерживается», таким образом, деньги в займы я давал при свидетелях, которые допрашивались в суде общей юрисдикции (протоколы в материалах дела), расписку написала сама Александрова Е.П., что установила экспертиза, доказательства хранения денежных средств в ячейке банка

представлены суду и все равно, суд в открытую полагает, что денег на выдачу займа у меня не было.

Тогда с какой целью Александрова Е.П. собственноручно писала расписку?

Согласно ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В ч. 3 ст. 9 АПК РФ закрепляется положение, в силу которого арбитражный суд наделяется некоторыми правами для обеспечения данного принципа: 1) осуществляет руководство процессом, 2) разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, 3) предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, 3) **оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов.**

Полагаю, что в данном случае судом нарушается принцип состязательность сторон.

Суд сначала запрашивает доказательства моей платежеспособности, затем сразу дает критическую оценку доказательств представленных моим представителем, истребует дополнительно в государственных органах те доказательства с помощью которых очевидно пытается уличить меня в неплатежеспособности и в тоже время не исследует добросовестность поведения Должника, аффилированного кредитора Белгородцева С.В. и заинтересованность бывшего мужа Должника Антипкина А.А., который пытается оспорить займ выданный в 2018 г. (сделка выходит за период оспаривания по п.2. ст. 61.2 Закона о банкротстве) **с целью предотвращения реализации совместного нажитого имущества**, также сразу положительно оценивает недопустимые доказательства представленные Антипкиным А.А. по продаже автомобиля Ауди Q5 (бухгалтерская оборотка по счету где сумма продажи стоит 800 000 руб., никаких квитанций или платежных поручений или кассовой книги подтверждающей реальную продажу за 800 000 руб. не представлено), в то время когда в официальном источнике из сведений ГИБДД сумма продажи данного ТС указана в размере 600 000 руб., данные сведения в ГИБДД указываются из данных договора купли-продажи ТС.

Между тем, суд первой инстанции, верно, указал, что оспариваемая сделка совершена более трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (21.03.2018), что исключает возможность оспаривания по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в тоже время судом наличие в оспариваемых договорах требования пороков, судом не установлено.

Кроме того, суд отмечает следующее. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В Протоколе судебного заседания в Самарском областном суде от 28.06.2021 г. Александрова Е.П. говорит следующее: просила Борисова В.К. сделать в ее квартире ремонт, которая приобреталась по договору долевого участия (на пр-те Карла Маркса, д. 59А, кв. 257). Ремонт в моей квартире производила строительная организация, не принадлежащая Борисову.

И в расписке как раз написано, что денежные средства она берет на ремонт квартиры!

На протяжении почти 8 лет после написания расписки и многочисленных судов с 2020 г. Александрова Е.П. не обращалась в органы полиции с заявлением о каких-либо незаконных действиях Борисова В.К. которые побудили ее составить эту расписку. Также, Александрова Е.П. на протяжении 8 лет не оспаривала расписку, на предмет мнимости. Александрова Е.П. исполняла решение суда в рамках исполнительного производства и не оспаривала действия приставов, когда на торги выставили принадлежащую ей квартиру.

- По мимо справок 2 НДФЛ мной представлены суду договоры купли продажи имущества на сумму 7 100 000 рублей.

В настоящее время с суд активно собирает доказательства покупки мной имущества, с очевидной целью выявления куда я мог израсходовать свои денежные средства, что на выдачу займа денег было недостаточно (что бы опровергнуть представленные мной в дело доказательства наличия денежных средств!). Суд всеми способами идет по пути уличить меня в том, что денег для выдачи займи у меня не было. Однако все доказательства нужно рассматривать в совокупности. В том числе и смотреть на многолетнюю историю (юридическую в процессе рассмотрения дела в том числе по взысканию займа в суде общей юрисдикции, такую как искажение почерка при проведении первой экспертизы, не достоверные сведения от Должника и т.д.) поведения заявителей жалобы.

Да, мной приобретались объекты недвижимости, однако все они были куплены с использованием кредитных средств, с небольшим первоначальным взносом, а именно:

- нежилое помещение 63:01:0105002:770, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Урицкого, д. 19, площадью 94 кв.м., приобретено по договору купли-продажи от 20.02.2014 года с использованием кредитных средств с первоначальным взносом в размере **1 000 000** рублей;
- жилое помещение 63:01:0508006:987, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Ленинская, д. 240, кв. 15, площадью 112,1 кв.м., приобретено по договору купли-продажи от 23.10.2014 года с использованием кредитных средств с первоначальным взносом в размере **100 000** рублей;
- жилое помещение 63:01:0508006:1001, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Ленинская, д. 240, кв. 14, площадью 118,2 кв.м., приобретено по договору купли-продажи от 27.06.2017 года с использованием кредитных средств с первоначальным взносом в размере **2 400 000** рублей.

Все имущество приобретено в собственность с использованием кредитных средств с точки зрения экономической выгоды, т.к. была возможность с минимальным первоначальным взносом приобрести сразу 2 объекта (в 2014 г.) по выгодной кредитной ставке 15 % годовых (против сегодняшних 23%), имущество сдавалось в аренду, в том числе и этот доход направлялся на погашение ежемесячных платежей по кредиту и мой неофициальный доход. На таких же условиях были приобретен третий объект недвижимости в 2017 г.

Все кредиты погашены досрочно, квитанции (оригиналы) приносились представителем в судебное заседание, погашения производились не по графику платежами по 200 000 руб., 300 000 руб., 1 000 000 руб. и т.д. за один раз в месяц, это как раз говорит о моей платежеспособности и большом источнике дохода, да неофициальный (заявители жалоб это подтверждали), но доход был, который я и хранил в ячейке банка.

В настоящее время судебное заседание отложено с целью выявления у меня иного имущества, между тем источник происхождения денежных средств для покупки Александровой Е.П. в 06 сентября 2018 г. (после получения в марте 2018 г. займа) автомобиля Ауди А 4 по цене **1 165 000** рублей не известен, т.к. по расчетным счетам деньги у нее вообще не проходили.

У Александровой Е.П. был автомобиль Ауди Q5, который она продала согласно справки из органов ГИБДД только 21.11.2018 г. по цене 600 000 руб., однако представитель ее бывшего мужа принес какую-то таблицу из организации в которую она продала автомобиль Ауди Q5, что ей в оплату Ауди А 4 по цене 1 165 000 руб. зачли стоимость за продажу Ауди Q5 в размере 800 000 руб., однако коммерческая организация не может работать себе в убыток и купить у нее автомобиль Ауди Q5 за 800 000 руб. зачесть эту стоимость за покупку Ауди А 4 (наперед 06.09.2018г. еще не найдя покупателя на Ауди Q5) и 21.11.2018 г. найти покупателя и продать Ауди Q5 другому физическому лицу по цене 600 000 руб. т.е. с убытком в 200 000 руб.

Представленная таблица, якобы доказывающая зачет оплаты за покупку автомобиля не является не приходно-расходным кассовым ордером если деньги были внесены в кассу организации, ни платежным поручением если деньги переводились на расчетный счет организации, кассовая книга не представлена и сумма продажи по сведениям (не подтвержденным) Антипкина А.А. Ауди Q5 составляет 800 000 руб., в то время как из сведений ГИБДД стоимость продажи составляла 600 000 руб.

Судья в судебном заседании также сказала, что мои справки 2 НДФЛ за 2018 г. не могут быть приняты т.к. займ выдан в 2018 г., в связи с этим 2 НДФЛ за 2018 г. Антипкина А.А. так же не может быть принята во внимание т.к. автомобиль куплен в 2018 г.

В справке 2 НДФЛ за 2017 г. Антипкина А.А. указано что доход составляет 843 213,36 рублей – 13% НДФЛ= 733 595,62 руб., что составляет 61 132,96 руб. в месяц, прожиточный минимум в 2017 г. в Самарской области на трудоспособное население составлял 10 691 руб., сама Александрова Е.П. не работала, таким образом на двоих взрослых прожиточный минимум составлял 21 382 руб., на иждивении у них находилось 3-е несовершеннолетних детей, прожиточный минимум на 1 ребенка составлял 9591 руб.*3= 28 773 руб., таким образом минимальный прожиточный минимум на их семью составлял 50 155 руб., в остатке от заработной платы Антипкина А.А. после вычета прожиточного минимума оставалось 10 977 руб., что не позволяло им накопить на покупку Ауди А4 сумму в размере 1 165 000 руб.

Крайне избирательная и в большей степени предвзятая позиция судьи Поповой Г.О. по оценке доказательств и доводов, имеющих существенное значение, не отвечает требованиям пункта 4 статьи 2, статьи 6, пункта 2 статьи 65, пунктов 1 и 7 статьи 71, статей 168 - 170 АПК РФ и не решает задач правосудия (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 №307-ЭС16-7958 по делу №А21-8868/2014).

Нарушение правил оценки доказательств, состязательности процесса, безосновательное предпочтение голословным пояснениям представителя Антипкина А.А., напротив, предвзятая, эмоционально-негативная оценка доказательств стороны моего представителя, уклонение от правильной и объективной оценки доказательств в их совокупности, не просто вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности судьи-докладчика в соблюдении ей требований ст. 8 и ст. 9 АПК РФ о состязательности и равноправии сторон, а лишь только убеждают в крайней предвзятости.

2. Заявителем об оспаривании сделки Должника (расписки на сумму 6 700 000 руб.) является аффилированное лицо Белогорцев С.В., который не скрывает свою аффилированность.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2025 по делу № А55-7442/2024 произведена замена кредитора ПАО «Сбербанк» в порядке процессуального правопреемства на ее правопреемника - Белогорцева Сергея Владимировича. Включено требование Белогорцева Сергея Владимировича в третью очередь реестра требований кредиторов Александровой Евгении Петровне в сумме 211 030,10 руб., как обеспеченные залогом имущества должника.

В судебном заседании арбитражного суда Самарской области 23.07.2025 г. по настоящему спору на 10 минуте аудио записи на вопрос судьи с какой целью он выкупил столь маленький долг у ПАО Сбербанк при реестре требований кредиторов в размере 6 503 560, 64 руб., Белогорцев С.В. пояснил, что является другом Антипкина А.А. и он попросил его выкупить у ПАО Сбербанк их задолженность по кредитному договору 157913 от 27.09.2018 года.

Таким образом, Белогорцев С.В. является аффилированным лицом по отношению к Антипкину А.А. (бывший муж) и Антипкину А.А., как бывший муж является аффилированным лицом к Должнику.

Требования Белогорцева С.В. являются залоговыми и оспариваемая сделка не коим образом, не нарушает его прав и законных интересов.

Белогорцев С.В. с момента процессуального правопреемства (18.02.2025 г.) до настоящего времени, а именно на протяжении 14 месяцев не направляет финансовому управляющему положение о продаже имущества, тем самым не стремится удовлетворить свои требования.

В соответствии с Законом о банкротстве и разъяснениями Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», оспаривание сделок должника

осуществляется строго в интересах **независимых кредиторов**, преследует цель полного или **частичного удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должника за счет его имущества**, и соответственно, не может быть направлено на пересмотр ранее принятых Должником решений, касаемо своей хозяйственной деятельности.

Таким образом, Белогорцев С.В. злоупотребляет своими правами.

18 октября 2024 Белогорцевым Сергеем Владимировичем полностью погашена задолженность Александровой Евгении Петровны и Антипкина Александра Александровича (со заёмщики по кредитному договору 157913 от 27.09.2018 года) перед ПАО «Сбербанк» на сумму 247 879,13 руб. Погашение задолженности подтверждается копией квитанции об оплате денежных средств в ПАО «Сбербанк» от 18.10.2024, а также справкой ПАО «Сбербанк».

Таким образом, очевидно отсутствие финансовой целесообразности сделки Белогорцева С.В. по приобретению требования у кредитора ПАО Сбербанк в размере 211 030,10 руб. с оплатой 247 879,13 рублей за уступаемое право, при размере реестра требований Должника в размере 6 503 560, 64 руб.

Белогорцев С.В. злоупотребляет своим правом, выразившееся в наличии в рассматриваемых действиях последнего цели введения суда в заблуждение «якобы от имени кредитора Должника», но фактически поддерживая интересы Должника и ее бывшего супруга Антипкина А.А. в ущерб остальным независимым от них кредиторам Должника.

Именно такие выводы содержатся по аналогичной один в один ситуации в Определении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2024 г. по делу А55-37197/2019, которая устоялась в Арбитражном суде Поволжского округа (жалобу ВС не принял к рассмотрению).

Белогорцев С.В. не смог пояснить действительную цель приобретения им права требования кредитора третьей очереди ПАО Сбербанк, кроме как то, что его попросил друг Антипкин А.А. помочь в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Очевидно отсутствие финансовой целесообразности Белгородцева С.В. по погашению долга Должника перед ПАО Сбербанк с оплатой всей указанной суммы 211 030,10 руб., при размере реестра требований Должника в размере 6 809 605,35 руб.

Учитывая, что финансовая целесообразность сделки по приобретению Белогорцевым С.В. требований ПАО Сбербанк явно отсутствует (основной долг 211 030,10 рублей), то в действиях Белгородцева С.В. совсем иная цель – это ввести суд в заблуждение оказав «якобы от имени кредиторов», но фактически поддерживая интересы Должника и ее бывшего супруга в ущерб остальным независимым от них кредиторам Должника (ИФНС России, Борисов В.К.).

Белогорцев С.В. с минимальным долгом 211 030,10 рублей, что составляет 3,09 % от включенной в третью очередь реестра кредиторов Должника суммы, не может рассматриваться как лицо представляющее интересы всех кредиторов.

Действия Белогорцева С.В. и Антипкина А.А. следует признать направленными на переоценку выводов Самарского областного суда и Шестого кассационного суда, что в соответствии с положениями ст. 10 ГК РФ является злоупотреблением правом и не пользуется судебной защитой.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Заинтересованность между должником и мной не установлена.

В статье 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции от 10.07.2023 г. №286-ФЗ) прямо указано, что судья **обязан**

неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. **Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.**

Приведенное положение является одной из мер обеспечения конституционного принципа независимости судей, их особого статуса, выступающего важнейшей гарантией права граждан на судебную защиту, гарантией беспристрастности суда, благодаря которой только и возможно принятие справедливого решения.

Такому пониманию данного принципа корреспондируют положения международно-правовых актов. Согласно Европейской хартии о статусе судей от 10 июля 1998 года целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений и процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости, беспристрастности.

Также в статье 6 Кодекса судейской этики, утвержденного Восьмым Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г. (в ред. от 01.12.2022 г.), прямо указано, что **судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.**

Специфика судебной деятельности и статуса судьи предполагает наличие у судьи как высокого уровня профессионализма, так и особых морально-этических качеств.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, указанной в пункте 2 и в пункте 2.1. Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 №145-О-О следует, что **право на судебную защиту**, равно как и его необходимая составляющая - **право на законный суд**, вытекающее из предписаний части 1 и части 2 статьи 46, а также из части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, закреплены также в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которыми каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях **имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом!!!**

Вместе с тем, при вышеуказанных обстоятельствах у меня есть все основания полагать, что в ходе рассмотрения данного обособленного спора неизвестные мне, но заинтересованные лица могли осуществить не процессуальное вмешательство в деятельность председательствующего судьи Поповой Г.О., что могло существенно ограничить возможности судьи по независимому, объективному и беспристрастному рассмотрению апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2025 по делу № А55-7442/2024.

В этой связи, считаю также необходимым обратить Ваше внимание на слова Президента России и Верховного Главнокомандующего нашего государства **Владимира Владимировича Путина**, который, выступая 20 февраля 2025 г. на ежегодном совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Российской Федерации сказал:

«...Объективность и справедливость очень важны не только в отношении тех, в отношении кого принимаются решения, но и для самого судьи. Потому что когда судья принимает решение, и он внутренне уверен, что он принимает справедливое решение, то это создаёт внутреннюю уверенность в том, что он делает всё правильно и по-честному. И это человека внутренне собирает, даёт ему внутренние силы.

Это ключевая вещь в нашей с вами совместной работе – справедливость. Она важна и для тех, в отношении кого принимаются решения, и для самих судей. Но она важна и для государства. Потому что, если люди видят, что государство, – а вы представляете государство, когда решаете судьбы людей, – справедливо в отношении своих граждан, государство становится устойчивым. Это важно всегда, а в сегодняшних условиях это важно особенно. Думаю, что мы с вами это прекрасно понимаем. Я очень надеюсь на вашу компетентность, на вашу работу, на понимание ситуации, в которой страна находится, и хочу пожелать вам всего самого доброго» (<http://kremlin.ru/events/president/news/76296>).

В этой связи, я, будучи полностью солидарным с вышеуказанной позицией Президента России и Верховного Главнокомандующего нашего государства Владимира Владимировича Путина, также как и Президент России очень надеюсь на компетентность суда, на работу суда и на понимание ситуации, в которой находится страна, и выражаю искреннюю надежду, что вышеприведённые слова Президента России Владимира Владимировича Путина также будут приняты судом во внимание при рассмотрении моего обращения.

Обращаясь к Вам, уважаемый Виктор Николаевич, я прошу Вас **никаким образом не вмешиваясь в деятельность судьи Поповой Г.О. по отправлению правосудия по указанному делу**, принять все необходимые меры в пределах Ваших полномочий, чтобы обеспечить объективное, полное, всестороннее и беспристрастное рассмотрение вышеуказанного дела и обеспечить возможность вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного постановления независимым и беспристрастным составом суда, и исключить всякую возможность оказания какого-либо не процессуального давления на судью со стороны любых лиц.

С уважением,
Борисов Вячеслав Константинович



10.04.2026 г.